

Uzasadnienie

W związku z dyspozycją art. § 5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespołonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27.05.2014 r. WOPN-PK0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności zarządzania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko – Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH 320017, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15.07.2015r. wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

Minister Środowiska zwrócił uwagę na konieczność zmiany zapisów dotyczących celu działań ochronnych polegających na polepszeniu stanu ochrony poprzez powstrzymanie sukcesji – eliminację nalotu drzew i krzewów, ograniczenie zabudowy jednorodzinnej dla siedliska 4030 suche wrzosowiska, gdyż ww. cel działań ochronnych jest niemierzalny i nie podlega weryfikacji. Dane cele powinny zostać sprecyzowane, co najmniej w takim stopniu, aby określały stan docelowy ochrony przedmiotu ochrony lub początkowy, który ma ulec poprawie. Ponadto, Minister Środowiska zaznaczył, iż wyznaczenie celów działań ochronnych poprzez zastosowanie przy ich określaniu sformułowań niejednoznacznych, nieprecyzyjnych, typu „bogactwo gatunkowe, niepogorszony stan ochrony”, uniemożliwia zidentyfikowanie stanu docelowego lub początkowego, tym samym wpływa na ich niemierzalność.

W związku z powyższym dokonano stosownych zmian w załączniku 4 ww. Zarządzenia i dla siedliska 4030 suche wrzosowiska zmieniono zapis na: „Utrzymanie stanu ochrony siedliska na co najmniej obecnym poziomie (U1) w tym, poprawa parametru perspektywy ochrony (z obecnej U1 na FV), poprzez powstrzymanie sukcesji.”.

Minister Środowiska wskazał również, iż w załączniku nr 5 do zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1130 estuaria, 1150 laguny przybrzeżne, 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 91D0 bory i lasy bagienne, brzożowo – sosnowe bagienne lasy borealne, 2180 lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, ustanowiono działania ochronne polegające na ograniczeniu zabudowy, tworzeniu infrastruktury turystycznej w pobliżu estuariów w zależności od ustaleń eksperckich i sporządzanych ocen oddziaływania na obszar Natura 2000, ograniczeniu dalszego rozwoju infrastruktury i zabudowy w obrębie siedliska. Minister Środowiska zaznaczył, iż nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujących w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.

W związku z powyższym dokonano stosownych zmian i przedmiotowe zapisy usunięto z tego załącznika. W miejsce usuniętych zapisów zaproponowano nowe w brzmieniu: dla siedliska 1130 estuaria: „Utrzymać charakter rzeki Czerwonej w stanie zbliżonym do aktualnego zapewniającym istnienie i zróżnicowanie budowy koryta i brzegu zapewniającego zróżnicowanie siedlisk i biotopów. Prowadzone działania nie mogą się przyczynić do występowania podtopień zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia.” Dla siedliska 1150 laguny przybrzeżne: „przy prowadzeniu prac hydrotechnicznych uwzględnienie potrzeb gatunków chronionych i charakteru ekologicznego siedliska”. Dla siedliska 7120 torfowiska wysokie zdegradowane zapisy w brzmieniu: „Zachowanie terenów wokół torfowiska w optymalnym stanie ekologiczno – przyrodniczym”. W przypadku siedliska 91D0 bory i lasy bagienne, brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne: „Zachowanie naturalnego charakteru siedliska.”. A w

przypadku siedliska 2180 lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich: „Zachowanie naturalnego charakteru lasów mieszanych i borów na wydmach nadmorskich.”

W wyniku kontroli aktu Minister Środowiska stwierdził również, iż w załączniku 5 do zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1130 estuaria, 1150 laguny przybrzeżne, 1099 minóg rzeczny, na Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nałożono obowiązek monitoringu realizacji działań ochronnych, nieingerowania w koryto i brzegi rzeki Regi, zapobiegania wszelkim zanieczyszczeniom wody. Minister Środowiska wskazał, że działalność Inspekcji Ochrony Środowiska jest regulowana ustawą z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2013 r. poz. 686, z późn. zm.), ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi wydanymi na podstawie ww. ustaw. Wszelkie uregulowania w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nakładające na wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska obowiązki niewynikające z ww. przepisów nie mają podstawy prawnej. W związku z powyższym Minister Środowiska stwierdził, iż ww. organy nie mogą być wskazywane jako podmioty odpowiedzialne za ww. zadania.

W związku z tym, usunięto z grupy podmiotów odpowiedzialnych za monitoring realizacji działań ochronnych Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także organizacje pozarządowe NGOs i placówki naukowe.

Minister Środowiska wskazał również, że w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1150 laguny przybrzeżne, 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 91D0 bory i lasy bagienne, brzozowo – sosnowe bagienne lasy borealne, ustanowiono działanie ochronne polegające na skanalizowaniu obecnych lub przyszłych domostw i obiektów turystycznych znajdujących się w obrębie zlewni jeziora lub stosowaniu szczelnych szamb. Minister Środowiska stwierdził, że sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin do wykonania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania.

W związku z tym usunięto przedstawione działania.

Minister Środowiska stwierdził również uchybienie w załączniku 5 do zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1130 estuaria, 1150 laguny przybrzeżne, 1230 klify na wybrzeżu Bałtyku, 2110 inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych, 2120 nadmorskie wydmy białe, 2130 nadmorskie wydmy szare, 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 91D0 bory i lasy bagienne, brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne, ustanowiono działania ochronne polegające na nieprzekopywaniu ujścia rzeki Czerwonej, niewprowadzaniu barier hydrologicznych w ujściowym odcinku rzeki Czerwonej, niedopuszczaniu do zabudowy i rozwoju infrastruktury w koronie klifu, nieuprzątaniu mechanicznym powierzchni plaży zajętej przez wydmy inicjalną, niezabudowywaniu wałów wydmowych, nieobsadzaniu, niezalesianiu wydmy szarej krzewami i drzewami, nieskładowaniu śmieci, gruzu, odpadów, niewylewaniu ścieków, zakazie budowy wielkoprzemysłowych ferm i tuczarni drobiu i trzody chlewnej w zlewniach zbiorników i w obrębie dolin rzecznych, niewylewaniu ścieków bytowych, niedopuszczaniu do budowy wielkoprzemysłowych ferm i tuczarni drobiu, trzody chlewnej w obrębie zlewni jeziora. Minister Środowiska stwierdził, iż przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów

określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

W związku z powyższym z załącznika numer 5 usunięto zakazy, a zapisy dla poszczególnych przedmiotów ochrony zastąpiono zapisami w brzmieniu: 1130 - „Utrzymać charakter rzeki Czerwonej w stanie zbliżonym do aktualnego zapewniającym istnienie i zróżnicowanie budowy koryta i brzegu zapewniającego zróżnicowanie siedlisk i biotopów. Prowadzone działania nie mogą się przyczynić do występowania podtopień zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia.”, „zachowanie naturalnego charakteru ujściowego odcinka rzeki”, „zachowanie ujścia rzeki Czerwonej w obecnym charakterze i stanie ekologicznym”, „Zachowanie naturalnego charakteru ujścia rzek”, 1150 – „przy prowadzeniu prac hydrotechnicznych uwzględnienie potrzeb gatunków chronionych i charakteru ekologicznego siedliska” ,1230 – „Zachowanie naturalnego charakteru korony klifu.”, 2110 – „Zachowanie naturalnego charakteru powierzchni plaży zajętej przez wydmy inicjalną”, 2120 – „Utrzymanie naturalnego charakteru wydmy białej”, 2130 – „Zachowanie naturalnego charakteru nadmorskiej wydmy szarej”, 3150 – „Zachowanie naturalnie wykształconych fitocenoz w strefie brzegowej i wyznaczonej strefie buforowej.”, 7120 – „Zachowanie terenów wokół torfowiska w optymalnym stanie ekologiczno - przyrodniczym.”, 91D0 „Zachowanie naturalnego charakteru siedliska”.

Minister Środowiska w załączniku nr 5 zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1150 laguny przybrzeżne, 1330 solniska nadmorskie, 1099 minóg rzeczny zakwestionował również ustanowione działania ochronne polegające na uaktualnieniu planu ochrony rezerwatu Jezioro Liwia Łuża, z uwzględnieniem siedlisk i gatunków Natura 2000. Minister Środowiska uznał, że przedstawione zadania prowadzą do bezprawnej modyfikacji oraz powtórzenia przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w zakresie uprawnienia regionalnego dyrektora ochrony przyrody do ustanowienia zmiany oraz realizacji planu ochrony dla tej formy ochrony. Dodatkowo, dane działania ochronne w zakresie określającym katalog przedmiotów zobowiązanych do realizacji przyszłych planów ochrony rezerwatów przyrody modyfikują przepisy ustawowe przyznające uprawnienia właściwych organów do określania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie określonych działań.

W związku z powyższym w Załączniku nr 5 usunięto działanie ochronne polegające na uaktualnieniu planu ochrony rezerwatu Jezioro Liwia Łuża, z uwzględnieniem siedlisk i gatunków Natura 2000 z grupy działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1150 laguny przybrzeżne, 1330 solniska nadmorskie, 1099 minóg rzeczny.

Ponadto Minister Środowiska w załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego przedmiotu ochrony 1614 selery błotne, stwierdził, że niewłaściwie określono podmioty odpowiedzialne za wykonanie działań obligatoryjnych, dla których powinien być wyznaczony właściciel lub dzierżawca.

W związku z tym zmieniono zapis na: „Działania obligatoryjne: Właściciel lub posiadacz gruntu, Działania fakultatywne: Właściciele lub posiadacze gruntu (na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu dochodowości), a w odniesieniu do gruntów Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie

przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.”

Minister Środowiska zwrócił również uwagę, iż w załączniku nr 5 do zarządzenia, dla przedmiotów ochrony 2120 nadmorskie wydmy białe, 2130 nadmorskie wydmy szare, ustanowiono działania ochronne polegające na regularnym uprzątnięciu śmieci z wałów wydmych 2, 3 razy w sezonie. Minister Środowiska stwierdził, że przedstawione działania stanowią powtórzenie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.). Dany przepis przewiduje, iż posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego ich usunięcia z miejsca nieprzeznaczonego do składowania lub magazynowania. Konsekwencją niepodjęcia ww. zadań, co do zasady, jest nakazanie posiadaczowi odpadów w drodze decyzji, wydanej przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, ich usunięcie. Zgodnie z § 118 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908) w rozporządzeniu nie powtarza się przepisów innych aktów normatywnych. Przepis ten, w związku z § 143 ww. rozporządzenia, ma odpowiednie zastosowanie do aktów prawa miejscowego. W związku z tym Minister Środowiska stwierdził, iż w planach zadań ochronnych, które są aktami prawa miejscowego, nie powinno się powtarzać przepisów ustawowych.

W związku z powyższym przedmiotowe działania ochronne polegające na regularnym uprzątnięciu śmieci z wałów wydmych 2, 3 razy w sezonie usunięto z załącznika numer 5 (pozostawiając zapisy w brzmieniu: dla 2120: „utrzymanie naturalnego charakteru wydmy białej” oraz dla 2130 – „zachowanie naturalnego charakteru nadmorskiej wydmy szarej”).

Ponadto Minister Środowiska stwierdził, że dla przedmiotów ochrony 91D0 bory i lasy bagienne, brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej stymulowanej regeneracji, 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą ustanowione działania ochronne polegające na wykonywaniu działań ochronnych zgodnie z planem ochrony rezerwatów przyrody, w tym rezerwatem Stramniczka. Minister Środowiska podkreślił, że plan ochrony dla rezerwatu przyrody jest aktem prawa miejscowego, o czym stanowi art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Dlatego w innych aktach prawnych, takich jak plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000, nie powinno się powtarzać obowiązujących na mocy planów ochrony rezerwatów przyrody działań ochronnych. W związku z powyższym usunięto z załącznika numer 5 zapis dotyczący ww. działań ochronnych.

Ponadto Minister Środowiska zauważył, iż w § 8 zarządzenia, wskazano, że dane akty wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Minister Środowiska uznał, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.). W związku z tym, z ww. treści § 8 zarządzenia usunięto informację o miejscu ogłoszenia.

W granicach obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko – Kołobrzski Pas Nadmorski znajdują się 2 rezerваты przyrody, dla których ustanowiono plany ochrony uwzględniające zakres planu zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody:

- 1) zarządzenie Nr 18/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Stramniczka,
- 2) zarządzenie Nr 19/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Roby”.

W przedmiotowych rezerwatach przyrody występują jedynie dwa płaty siedliska przyrodniczego 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), których nie stwierdzono w pozostałym obszarze

ostoi. Wobec tego nie uwzględniono w niniejszym zarządzeniu tych siedlisk przyrodniczych, gdyż jak opisano powyżej, plany ochrony dla tych rezerwatów przyrody uwzględniają zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko – Kołobrzesci Pas Nadmorski PLH320017.

Natomiast dla rezerwatu „Nadmorski Bór Bażynowy” w Mrzeżynie nie ma obowiązującego planu ochrony, a dla rezerwatu „Jezioro Liwia Łuża” zarządzenie Nr 28/2008 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 czerwca 2008 r. roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Liwia Łuża”, nie uwzględnia zakresu planu zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody i w związku z tym obszary pokrywające się z terenem rezerwatów nie zostały wyłączone z planu zadań ochronnych.

Jednocześnie, w ramach autokorekty Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie dokonał zmiany załącznika nr 3, 4 i 5 do zarządzenia, usuwając z nich siedlisko 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfowoczną (żywe), z uwagi na występowanie jego płatów tylko w rezerwach przyrody „Stramniczka” i „Roby”.

Mając na uwadze art. 28 ust 10 i ust 11 ustawy o ochronie przyrody, dokonano korekty w działaniach ochronnych oraz w zaplanowanym monitoringu stanu przedmiotów ochrony i realizacji działań ochronnych, poprzez usunięcie zapisów wskazujących na ochronę bierną rezerwatów przyrody (zał. 5). Zmianie uległ również załącznik 1 i 2 zarządzenia, stanowiący opis granic obszaru Natura 2000 w postaci współrzędnych geograficznych punktów jej załamania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL – 1992 oraz mapę obszaru Natura 2000, na którą naniesiono granice wyłączonych rezerwatów przyrody.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnili udział społeczeństwa w opracowywaniu zmiany planu zadań ochronnych w trybie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.).

Obwieszczeniem z dnia 12.08.2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz podał do publicznej wiadomości informację o zmianie zapisów planu zadań ochronnych dla wyżej wymienionego obszaru Natura 2000. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organów właściwych w sprawie, wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie i podano do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującym prawem, poprzez opublikowanie informacji w prasie o zasięgu wojewódzkim NASZ DZIENNIK - opublikowane w dniu 17 sierpnia 2015 r.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa zgłoszono 7 uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione zawarto w poniższej tabeli.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Generalna Dyrekcja	W załączniku nr 3 i 4 do zarządzenia proszę uzupełnić zagrożenia i cele	W całym obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko – Kołobrzesci Pas

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Ochrony Środowiska	działań ochronnych dla siedliska 7110.	Nadmorski PLH320017 stwierdzono jedynie dwa płyty siedliska przyrodniczego 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), występujące w rezerwach przyrody Stramniczka i Roby. Dla ww. rezerwatów przyrody ustanowiono plany ochrony uwzględniające zakres planu zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody. Wobec tego nie uwzględniono w niniejszym zarządzeniu tych siedlisk przyrodniczych.
		W załączniku nr 4, w celach działań ochronnych dla siedliska 1130 proszę poprawić cel działania nr 3, ponieważ to nie jest cel tylko działanie.	Uwagę uwzględniono. Usunięto przedmiotowy zapis.
		W załączniku nr 4, w celach działań ochronnych dla siedliska 1150 proszę poprawić cel działania nr 3, ponieważ to nie jest cel tylko działanie.	Uwagę uwzględniono. Usunięto przedmiotowy zapis.
		W załączniku nr 4, w celach działań ochronnych dla siedliska 1230 proponuję zamienić wyraz <i>niepogorszenie</i> na <i>utrzymanie</i> .	Uwagę uwzględniono.
		W załączniku nr 4, w celach działań ochronnych dla siedliska 1330 proszę poprawić cel działania w pkt c), ponieważ to nie jest cel tylko działanie.	Uwagę uwzględniono. Usunięto przedmiotowy zapis.
		W załączniku nr 4, w celach działań ochronnych dla siedliska 2110 proponuję zamienić wyraz: <i>niepogorszenie</i> na <i>utrzymanie</i> .	Uwagę uwzględniono.
		W załączniku nr 4, w celach działań ochronnych dla siedliska 2180 proszę poprawić cel działania w pkt d), ponieważ to nie jest cel tylko	Uwagę uwzględniono. Usunięto przedmiotowy zapis.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		działanie.	
		W załączniku nr 4, w celach działań ochronnych dla siedliska 2330, zapis: <i>Zmiana statusu obecnego przedmiotu ochrony</i> proszę zmienić zgodnie z wcześniejszymi wytycznymi GDOŚ, bo to nie jest cel.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Weryfikacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000.</i>
		W załączniku nr 4, w celach działań ochronnych dla siedliska 4010, zapis: <i>Zmiana statusu obecnego przedmiotu ochrony</i> proszę zmienić zgodnie z wcześniejszymi wytycznymi GDOŚ, bo to nie jest cel.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Weryfikacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000.</i>
		W załączniku nr 4, w celach działań ochronnych dla siedliska 7120 proszę poprawić cel działania, ponieważ to nie jest cel tylko działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Przywrócenie właściwego stanu ochrony poprzez usunięcie nalotu drzew i krzewów oraz optymalizacja poziomu wód w złożu torfowym.</i>
		W załączniku nr 4, w celach działań ochronnych dla siedliska 7120 w pkt 2 proszę poprawić cel działania: <i>Utrzymanie lub przywrócenie dobrego stanu ekologicznego wód.</i> Utrzymanie czy przywrócenie? Rozumiem, że dotyczy to różnych rzek? Jeśli tak to należy to napisać.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Utrzymanie dobrego stanu ekologicznego wód.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 1130, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Prowadzenie prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w sposób umożliwiający utrzymanie charakteru rzeki Czerwonej w stanie zbliżonym do aktualnego, zapewniającym istnienie i zróżnicowanie budowy koryta i brzegu, zapewniającego zróżnicowanie siedlisk i biotopów poprzez zachowanie w miarę możliwości, w całym okresie realizacji planu, procesów erozji brzegowej,</i>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			osadzania namulów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej, za wyjątkiem przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 2 w pkt b) dla siedliska 1130, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>b) prowadzenie prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w sposób umożliwiający zachowanie naturalnego charakteru ujściowego odcinka rzeki poprzez zachowanie w miarę możliwości, procesów erozji brzegowej, osadzania namulów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej, za wyjątkiem przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia. Dodano również zapis: Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 3 w pkt b) i c) dla siedliska 1130, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>b) prowadzenie prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w sposób umożliwiający zachowanie ujścia rzeki Czerwonej w obecnym charakterze i stanie ekologicznym poprzez zachowanie w miarę możliwości, procesów erozji brzegowej, osadzania namulów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej, za wyjątkiem przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia;</i> <i>c) prowadzenie prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w sposób umożliwiający zachowanie naturalnego charakteru ujściowego odcinka rzeki poprzez zachowanie w miarę możliwości, procesów erozji brzegowej, osadzania namulów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej, za wyjątkiem</i>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p><i>przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia.</i></p> <p>Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i></p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 4 dla siedliska 1130, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę przeformułować działanie, ponieważ w tej formie jest to zakaz.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Ustalenie zasad wędkowania, połowów oraz zarybiania w nowo sporządzanych operatach rybackich, z uwzględnieniem obecnego charakteru i stanu ekologicznego siedliska.</i></p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 5 dla siedliska 1130, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Podjęcie inicjatywy przewidzianych prawem mających na celu utrzymanie, w całym okresie realizacji planu, naturalnego charakteru cieków i procesów kształtujących ich koryto i brzegi, w tym erozji brzegowej, osadzania namulów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej, za wyjątkiem przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia.</i></p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 w pkt b) i c) dla siedliska 1150, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>b) prowadzenie prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w sposób umożliwiający zachowanie naturalnego charakteru ujściowego odcinka Kanału Liwka poprzez zachowanie w miarę możliwości, procesów erozji brzegowej, osadzania namulów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej, za wyjątkiem przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia;</i></p> <p><i>c) przy prowadzeniu prac hydrotechnicznych uwzględnienie</i></p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p><i>potrzeb gatunków chronionych i charakteru ekologicznego siedliska poprzez umożliwienie przepływu wód przez wrota sztormowe.</i></p> <p>Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i></p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 2 w pkt a) dla siedliska 1150, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, raczej powinno być wyznaczenie miejsc do wędkowania. W pkt b) proszę przeformułować działanie, ponieważ w tej formie jest to zakaz.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono brzmienie całego działania na: <i>Ustalenie zasad wędkowania, połowów oraz zarybiania w nowo sporządzanych operatach rybackich, z uwzględnieniem obecnego charakteru i stanu ekologicznego siedliska.</i></p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 1210, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę uzupełnić termin.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.</p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 1230, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Zachowanie naturalnego charakteru korony klifu, poprzez dopuszczenie w miarę możliwości, w całym okresie realizacji planu, do naturalnych procesów abrazji i cofania korony klifu morskiego, za wyjątkiem przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia.</i></p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 2 dla siedliska 1230, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę podać termin.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 3 dla siedliska 1330, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Zachowanie panujących warunków hydrologicznych oraz możliwości swobodnego buchtowania przez dziki – co sprzyja tworzeniu mikrosiedlisk, chętnie wykorzystywanych przez niektóre halofity, poprzez prowadzenie prac utrzymaniowych i konserwacyjnych cieków w sposób umożliwiający okresowe zalewanie płątów siedliska przez wody morskie w wyniku cofki wód morskich, za wyjątkiem przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia.</i></p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 4 dla siedliska 1330, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Dostosowanie pracy wrót sztormowych na Kanale Liwka, tak aby możliwe było lepsze zasilanie jez. Liwia Łuża wodamiorskimi. Prowadzenie prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w sposób umożliwiający zachowanie naturalnego charakteru ujściowego odcinka Kanalu Liwka poprzez zachowanie w miarę możliwości, w całym okresie realizacji planu, procesów erozji brzegowej, osadzania namulów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej, za wyjątkiem przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia.</i></p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 w pkt a) dla siedliska 2110, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono brzmienie całego działania na: <i>Zachowanie naturalnego charakteru inicjalnych stadiów wydm białych, poprzez odgrodzenie siatką plaży użytkowanej rekreacyjnie od wałów wydmowych (gdzie usytuowanie siatki powinno być w ramach możliwości odsunięte o kilka-kilkanaście metrów od podstawy</i></p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>jest to cel działania, a nie działanie.</p> <p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 w pkt b) dla siedliska 2110, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę podać terminy.</p>	<p><i>wału) i uzupełnianie uszkodzeń siatki lub zakładanie nowych barier ochronnych.</i></p> <p><i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i></p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 2 dla siedliska 2110, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Zachowanie naturalnego charakteru powierzchni plaży zajętej przez wydmy inicjalną poprzez wyznaczenie i okresowe (maj – połowa lipca) odizolowanie najbardziej reprezentatywnych dla siedliska odcinków płatów z użytkowania turystyczno-rekreacyjnego w celu spontanicznej regeneracji roślinności.</i></p> <p>Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i></p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 2110, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę określić termin.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.</p>
		<p>W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 2120, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę określić termin działania.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono brzmienie całego działania na: <i>Zachowanie naturalnego charakteru inicjalnych stadiów wydmy białych, poprzez odgródzenie siatką plaży użytkowanej rekreacyjnie od wałów wydmy (gdzie usytuowanie siatki powinno być w ramach możliwości odsunięte o kilka-kilkanaście metrów od podstawy wału) i uzupełnianie uszkodzeń siatki lub zakładanie nowych barier ochronnych.</i></p> <p><i>Cały okres obowiązywania planu</i></p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<i>zadań ochronnych.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 2 dla siedliska 2120, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Zachowanie naturalnego charakteru powierzchni plaży zajętej przez wydmy inicjalną poprzez wyznaczenie i okresowe (maj – połowa lipca) odizolowanie najbardziej reprezentatywnych dla siedliska odcinków płatów z użytkowania turystyczno-rekreacyjnego oraz usuwanie nalotu drzew i krzewów w celu spontanicznej regeneracji roślinności.</i> Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 2120, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę wpisać termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 2130, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Zachowanie naturalnego charakteru nadmorskiej wydmy szarej poprzez kanalizację ruchu turystycznego, uniemożliwiający wydeptywanie najlepiej zachowanych płatów siedliska.</i> Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 2130, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę określić termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin. Dodano również zapis: <i>Stopniowa eliminacja nasadzeń i usuwanie nalotu drzew i krzewów w celu spontanicznej regeneracji roślinności.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 2160, dotyczącym uzupełnienia stanu	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę określić termin.	
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 2170, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę określić termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 2180, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Zachowanie naturalnego charakteru lasów mieszanych i borów na wydmach nadmorskich poprzez kanalizację ruchu, uniemożliwiająca nadmierną presję turystyczno-rekreacyjną, zwłaszcza w pobliżu miejscowości wczasowych.</i> Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 2 dla siedliska 2180, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę określić termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 2180, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę podać terminy.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 2330, zmiana SDF nie jest działaniem ochronnym.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Weryfikacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 3150, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Zachowanie naturalnie wykształconych fitocenz w strefie brzegowej poprzez prowadzenie prac utrzymaniowych i konserwacyjnych oraz innych prac w sposób</i>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	<p><i>umożliwiający rozwój roślinności wodnej, za wyjątkiem przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia.</i></p> <p>Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i></p>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 3150, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę podać termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 4010, zmiana SDF nie jest działaniem ochronnym.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Weryfikacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 4030, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę podać termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 6430, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę podać termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 7120, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę podać termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 3 i 4 dla siedliska 7120, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub	Uwagę uwzględniono. Zmieniono brzmienie całego działania, łącząc dwa działania: <i>Zachowanie terenów wokół torfowiska w optymalnym stanie ekologiczno – przyrodniczym poprzez kanalizację ruchu,</i>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	<i>uniemożliwiająca nadmierną presję turystyczno-rekreacyjną, zwłaszcza w pobliżu miejscowości wezasowych.</i> Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 7120, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę podać termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 9130, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę podać termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 9160, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę uzupełnić termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 2 dla siedliska 91D0, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę przeformułować działanie, ponieważ w tej formie jest to zakaz.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Włączenie do gospodarstwa specjalnego płatów siedliska.</i> Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 3 dla siedliska 91D0, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem mających na celu zachowanie naturalnego charakteru płatów siedliska poprzez utrzymanie istniejących warunków hydrologicznych.</i> Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu	Uwagę uwzględniono. Wpisano

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		ochronnym nr 1 dla siedliska 91D0, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę uzupełnić termin.	termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla siedliska 91E0, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem mających na celu zachowanie naturalnego charakteru płatów siedliska łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych poprzez utrzymanie istniejących warunków hydrologicznych.</i> Dodano również zapis: <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i>
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 w pkt a), b), c), d) dla siedliska 91E0, dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, proszę uzupełnić termin.	Uwagę uwzględniono. Wpisano termin.
		W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 1 dla gatunku 1099, dotyczącym ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk i związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, proszę napisać, w jaki sposób, ponieważ w tej formie jest to cel działania, a nie działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Zachowanie wartości przyrodniczych i ekologicznych siedliska gatunku chronionego poprzez prowadzenie prac utrzymaniowych i konserwacyjnych w sposób umożliwiający utrzymanie charakteru cieków w stanie zbliżonym do aktualnego, zapewniającym istnienie i zróżnicowanie budowy koryta i brzegu, zachowanie w miarę możliwości, w całym okresie realizacji planu, procesów erozji brzegowej, osadzania namulów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej, za wyjątkiem przeciwdziałania sytuacjom zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia.</i>
2.	Regionalny	Brak uwag do projektu zmiany	Uzyskanie pozwolenia

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	planu zadań ochronnych. Jednocześnie zwrócono uwagę, że w przypadku obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski, przy realizacji działań związanych z budową drewnianych zastawek (załącznik nr 5, przedmiot ochrony torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji – 7120) konieczne będzie uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.	wodnoprawnego wynika z odrębnych przepisów. Należy więc wskazać, że w planie zadań ochronnych, który jest aktem prawa miejscowego, nie powtarza się, ani też nie modyfikuje, obowiązków wynikających z przepisów innych aktów prawnych. Wobec tego podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego działania niezależnie od zapisów niniejszego zarządzenia będzie musiał spełnić jeszcze inne wymagania przepisów prawa, w tym ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U z 2015 r., poz. 469 z późn. zm.).
3.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Koszalinie	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Koszalinie przekazuje mapę poglądową przebiegu gazociągów: wysokiego, średniego i niskiego ciśnienia przez obszar obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski. Proszę o uwzględnienie lokalizacji gazociągów przy aktualizacji PZO.	Plan zadań ochronnych w żadnym zapisie nie odnosi się do możliwości umiejscowienia gazociągów i nie posiada takich uregulowań prawnych. Jest to możliwe w ramach prowadzonych postępowań „ocenowych”, zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.), a także na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm.).
4.	Klub Przyrodników	1. Co do celów działań ochronnych: a) Dla siedliska 1210 (kidzina) sugerujemy wskazać, na jakiej co najmniej długości plaży naturalne szczątki organiczne powinny być pozostawiane; nie powinien być to wskaźnik mniejszy niż 95% długości wybrzeża w obszarze. b) Dla siedliska 1230 (klify)	Uwagi nie uwzględniono. Dla siedliska 1210 wskazano jako cel działań ochronnych <i>przywrócenie właściwego stanu ochrony, (po uzupełnieniu stanu wiedzy – wskazanie odcinków wybrzeża z brakiem możliwości sprzątnięcia plaży z naturalnych szczątków organicznych)</i> . Dlatego też należałoby najpierw uzupełnić stan wiedzy o tym

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>proponujemy uznać za cel zachowanie naturalnej dynamiki klifów, w tym procesów ich abrazji, na co najmniej 99% długości klifów w obszarze.</p> <p>c) Dla siedliska 1330 (solniska) proponujemy wskazać jako cel minimalną powierzchnię, na jakiej powinna być przywrócona typowa roślinność solniskowa. Roślinność taką można względnie łatwo odtworzyć przez wypas miejsc zasilanych przez słone wody.</p>	<p>siedlisku, a dopiero potem wyznaczyć na jakiej długości plaży naturalne szczątki organiczne powinny być pozostawiane.</p> <p>Dla siedliska 1230 <i>utrzymanie obecnego stanu ochrony</i>, jest jedynym możliwym podstawowym celem działań ochronnych. Natomiast zaproponowany cel zachowania naturalnej dynamiki klifów, w tym procesów ich abrazji, mieści się w definicji utrzymania obecnego stanu, gdyż naturalne procesy abrazji i cofania korony klifu morskiego zachodzą. Nie ma również możliwości ze względów zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia, aby na co najmniej 99% długości klifów w obszarze dopuścić do procesów abrazji.</p> <p>Dla siedliska 1330 nie wskazano na tym etapie jako cel minimalną powierzchnię, na jakiej powinna być przywrócona typowa roślinność solniskowa. Jest to związane z koniecznością uzupełnienia wiedzy o siedlisku w płatach na Owczym Bagnie.</p> <p>Działanie to zostało zaplanowane do wykonania w pierwszej połowie obowiązywania planu zadań ochronnych, w ramach projektu ze środków poza budżetowych.</p>
		<p>2. Nie widzimy powodu, by działania ochronne dla kiziny ograniczać do „Zainicjowania czynności zmierzających do wskazania odcinków wybrzeża bez sprzątania plaży z naturalnych szczątków organicznych”. Takie ustalenia można z powodzeniem nie tylko zainicjować, ale i sfinalizować w</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Odpowiedź jak w pkt 1 a) uwagi Klubu Przyrodników.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>ramach prac nad PZO, by ująć w planie konkretny środek ochronny polegający na pozostawianiu naturalnych resztek organicznych na konkretnych odcinkach brzegu morskiego.</p>	
		<p>3. Lokalizacja i wielkość złóż kizdiny podlega zmianom nawet w ciągu jednego roku. Monitorowanie tych cech dwoma obserwacjami w ciągu 10 lat obowiązywania planu nie da żadnego obrazu dynamiki zasobów.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. RDOŚ w Szczecinie bezpośrednio nie ma fizycznych i finansowych możliwości częstszego monitorowania tego siedliska w przedmiotowym obszarze. Zdaniem RDOŚ monitoring tego siedliska został zaplanowany adekwatnie do możliwości.</p>
		<p>4. Solniska wymagają wypasu a nie utrzymają się w przypadku użytkowania kośnego bez wypasu. Wnosimy, by jako działanie obligatoryjne wskazać użytkowanie pastwiskowe lub kośno-pastwiskowy, ale nie kośne.</p> <p>Zwracamy tu uwagę, że celem określania w PZO działań obligatoryjnych jest stworzenie normy, która będzie gwarantowała zachowanie przedmiotów ochrony Natura 2000, a której przestrzeganie będzie kontrolowane i egzekwowane m.in. w ramach wymogów wzajemnej zgodności. Norma ta w przypadku konkretnych typów siedlisk w konkretnym obszarze może i powinna (jeśli oczywiście jest to uzasadnione merytorycznie potrzebami zachowania konkretnego typu siedliska) być węższa i bardziej szczegółowa, niż „<i>Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych</i>”.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Celem wskazania w planie zadań ochronnych działań obligatoryjnych jest utrzymanie siedliska przyrodniczego lub siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 w obecnym stanie zachowania i zapobiegnięcie pogorszeniu tego stanu poprzez prowadzenie ekstensywnego użytkowania. Przez zachowanie siedliska przyrodniczego rozumie się takie działania, które nie prowadzą do całkowitego zniszczenia siedliska (np. przez zaoranie). Przez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych rozumie się taką gospodarkę rolną, która nie prowadzi do zmiany składu gatunkowego roślin wynikającego ze stosowania podsiewania, wałowania, zmiany poziomu nawożenia czy stosunków wodnych. Działanie to zapewnia, że na trwałych użytkach zielonych okrywa roślinna jest koszona i usuwana lub są na nich wypasane zwierzęta w okresie wegetacyjnym roślin.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska wyrażonego w piśmie znak: DZP-WP024.1.2015.ŁR z dnia 13.02.2015 r.:</p> <p><i>„(...) Ponieważ wykonywanie działań obligatoryjnych podlega kontroli wymogów wzajemnej zgodności prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, wyklucza to niestety możliwość ograniczenia sposobu gospodarowania do jednego typu np. tylko do koszenia. Zdaniem ARiMR, nałożenie na rolnika ograniczenia tylko do jednego sposobu użytkowania, np. tylko koszenie, może spowodować sytuację w której gospodarujący na tym terenie nie wykona obowiązku nałożonego na niego aktem prawa miejscowego jakim jest plan zadań ochronnych zostanie ukarany przez organ kontroli na miejscu.”.</i></p> <p>Analogicznie sytuacja dotyczy ograniczenia sposobu gospodarowania do użytkowania pastwiskowego lub kośno-pastwiskowego.</p>
		<p>5. W opisie działań fakultatywnych wnoszę o zastąpienie sformułowań „użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego wariantu pakietu rolnośrodowiskowego” opisem konkretnych wymogów odpowiedniego pakietu.</p> <p>Z zasad techniki legislacyjnej wynika, że RDOS powinien samodzielnie określić w PZO normy określające optymalny sposób zagospodarowania siedlisk, a nie może delegować określenia tych</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Realizacja programów rolnośrodowiskowych, stanowi wyłącznie jeden z instrumentów wspomagających ochronę przyrody na obszarach Natura 2000. Zapis działania fakultatywnego zaproponowany w projekcie zmiany zarządzenia mówiący o konieczności „użytkowania zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika w nowym programie</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>norm na inny podmiot, w tym przypadku na ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. Byłoby to bowiem niedozwolone delegowanie delegacji ustawowej. Ponadto, PZO ustanawiany jest ponadto na okres dłuższy niż PROW. Nie ma obecnie żadnych podstaw by zakładać, że elementem PROW po 2021 r. będą pakiety ukierunkowane na ochronę odpowiednich siedlisk i że wymogi takich pakietów będą także wówczas zbieżne z wszystkimi potrzebami ochrony tych siedlisk w tym konkretnym obszarze Natura 2000. RDOS nie może więc formułować działania ochronnego jako „użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika), lecz obowiązany jest ściśle określić te wymagania w treści PZO.</p> <p>Generalnie, w skali Polski konieczne jest formułowanie w PZO konkretnych wymogów dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych w poszczególnych obszarach Natura 2000, m.in. właśnie po to, by zachęcić w przyszłości Ministra Rolnictwa do ujęcia także w przyszłym PROW pakietów zbieżnych z potrzebami ochrony odpowiednich siedlisk, jako narzędzia niezbędnego do realizacji planów zadań ochronnych.</p>	<p>wsparcia finansowego) ukierunkowanego na ochronę (...)” wynika z faktu, iż zalecanie większych niż określone w programach rolnośrodowiskowych wymagań, może spowodować zaniechanie działalności rolniczej w ogóle jak również ograniczyć lub uniemożliwić pozyskanie środków pochodzących z funduszy unijnych. Dopuszczenie możliwości użytkowania zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego zapewni ekstensywne użytkowanie siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków umożliwiając jednocześnie otrzymanie środków finansowych należnych z tytułu traconych korzyści. W aktualnym stanie znany jest ostateczny kształt Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w związku z czym nie ma podstaw do uznania, iż zaproponowane pakiety nie zabezpieczą utrzymania czy przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony. PROW 2014-2020 zabezpieczy realizację działań ochronnych przez podmioty prywatne do roku 2020. Natomiast skuteczność realizowanych działań ochronnych oraz ewentualna decyzja o konieczności modyfikacji tych działań może zostać podjęta w toku realizacji 10 letniego PZO na podstawie wyników monitoringu.</p>
		<p>6. Cele działań ochronnych sugerują, że na wydmie białej i szarej konieczne jest usuwanie drzew i krzewów (dawniej antropogenicznie wprowadzonych?), a brak jest odpowiedniego działania.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na: <i>Zachowanie naturalnego charakteru powierzchni plaży zajętej przez wydmy inicjalną poprzez wyznaczenie i okresowe (maj – połowa lipca) odizolowanie najbardziej reprezentatywnych dla</i></p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p><i>siedliska odcinków płatów z użytkowania turystyczno-rekreacyjnego oraz usuwanie nalotu drzew i krzewów w celu spontanicznej regeneracji roślinności.</i> <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i></p>
		<p>7. Dla ochrony siedliska 7120 i 91D0 zablokowanie rowów odwadniających poprzez wykonanie przegród powinno być wykonane bezwzględnie, a nie tylko „w miarę potrzeb”. Naszym zdaniem nie jest konieczna regulacja poziomu wody, należy dążyć do jak najpełniejszego zablokowania rowów. Monitoring uwodnienia tego siedliska musi być ciągły, a nie ograniczono tylko do jednej kontroli z 7 roku obowiązywania planu.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zastosowany zapis w miarę potrzeb nie daje możliwości nie wykonania tego działania, lecz nie narzuca konkretnej liczby przegród. Monitoring zaś wskaże konieczność lub brak konieczności ich regulacji. Zdaniem RDOŚ monitoring tych siedlisk został zaplanowany adekwatnie do możliwości.</p>
		<p>8. Dla poprawy zasobów martwego drewna w grądach i buczynach nie wystarczy „kontynuowanie zwiększania zasobów martwego drewna”. Generalnie w lasach Polski, mimo szerokich deklaracji leśników o zwiększaniu zasobów martwego drewna, rosną one bardzo powoli, na co wskazują dane Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasu. Wnosimy o konkretne zapisanie w planie:</p> <p>a) konsekwentnego pozostawiania drzew martwych, zamierających, drzew zahubionych, wykrotów i złomów - przynajmniej gatunków liściastych</p> <p>b) pozostawianie, we wszelkich ewentualnych cięciach</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zdaniem RDOŚ zapisy dla poprawy zasobów martwego drewna są wystarczające w tym obszarze. Intencją planu zadań ochronnych nie może być „sztuczne” zwiększanie zasobów martwego drewna, lecz powinno być uzależnione od naturalnych procesów wydzielania się drzew, a konsekwentne pozostawianie drzew martwych, zamierających, drzew zahubionych, wykrotów i złomów oraz pozostawianie w cięciach rębnych biogrup stanowiących co najmniej 5% użytkowanego rębnie drzewostanu, tak by w przyszłym pokoleniu drzewostanu mogły one tworzyć grupy drzew starych, a docelowo budować zasoby wielkowymiarowego martwego drewna, jest już uregulowane odrębnymi instrukcjami i zasadami</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>rębnych, biogrup stanowiących co najmniej 5% każdego użytkowanego rębnie drzewostanu, tak by w przyszłym pokoleniu drzewostanu mogły one tworzyć grupy drzew starych, a docelowo budować zasoby wielkowymiarowego martwego drewna.</p>	<p>oraz zobowiązaniami (m.in. FSC) obowiązującymi w PGL LP.</p>
		<p>9. W grądach, preferując odnowienia naturalne, trzeba wskazać że chodzi o odnowienia gatunków typowych dla siedliska (w szczególności Gb).</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zdaniem RDOŚ zapisy dotyczące preferowania odnowień naturalnych są wystarczające w tym obszarze. Poza tym porozumienia zawarte pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie a Dyrektorami Regionalnych Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Szczecinku i Pile, regulują sposób zagospodarowania dla poszczególnych typów siedlisk przyrodniczych i przyjmują odpowiednie typy drzewostanów i orientacyjne składy gatunkowe upraw. Wobec tego, nie zachodzi konieczność szczegółowych zapisów dla działań ochronnych w leśnych siedliska przyrodniczych.</p>
		<p>10. W ramach prac nad planem ustalono, że dla skutecznej ochrony tego obszaru Natura 2000 konieczne jest wyraźne wprowadzenie niezbędnych ograniczeń w zagospodarowaniu przestrzennym, ograniczających lokalizację zabudów i infrastruktury turystycznej. Ograniczenia takie powinny się przy tym stosować niezwłocznie także do decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, tj. nie mogą być tylko postulatem przyszłej zmiany</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zdaniem RDOŚ zapisy zawarte w planie zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru są wystarczające dla skutecznej ochrony siedlisk i gatunków, dla ochrony których został on powołany. Należy pamiętać, iż cały plan zadań tworzy spójną całość, gdzie każdy z załączników odgrywa ważną rolę w zapewnieniu trwałości właściwego stanu przedmiotów ochrony. Tym samym, dobrze zdiagnozowane i określone zagrożenia, wraz z zaplanowanymi działaniami ochronnymi oraz</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>studium lub planów zagospodarowania przestrzennego. Jest to przesłanka do wskazania potrzeby opracowania planu ochrony dla obszaru. Wymienione wyżej regulacje nie mogą bowiem, wg stanowiska MS i RDOS, być wprowadzone w planie zadań ochronnych w zał. 5 ze względu na brak odpowiedniej postawy prawnej w art. 28 ustawy o ochronie przyrody; Niewystarczające jest natomiast wprowadzenie ich tylko do załącznika 6, gdyż wówczas będą tylko wskazaniem do przyszłych zmian studiów i planów, ale nie będą się stosować do bieżących zmian zagospodarowania terenu i do bieżącej lokalizacji zabudowy. Natomiast w planie ochrony obszaru mogłyby być wprowadzone na podstawie delegacji z art. 29 ust. 8 pkt 3 tej ustawy, jako warunki zachowania integralności obszaru Natura 2000 odnoszące się do zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy więc o wskazanie, na podstawie art. 28 ust. 10 pkt 6 ustawy, potrzeby sporządzenia, w ciągu 3 lat, planu ochrony dla obszaru.</p>	<p>wskazaniami planistycznymi, stanowią skuteczne narzędzie do zarządzania obszarem gwarantującym zachowanie jego jakości. Pamiętać należy także, iż pojawiające się zagrożenia (m.in. rozwój zabudowy), będą weryfikowane na etapie procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, także stanowiącej jeden z elementów narzędzi służących ochronie obszarów cennych przyrodniczo (ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Dz. U. 2016, poz. 353 z późn. zm.), jak również podlegają przepisom ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, a w szczególności art. 33 (Dz. U. 2016, poz. 2134 z późn. zm.).</p> <p>Wobec powyższego, nie zachodzi potrzeba ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017.</p>
5.	Prezydent Miasta Kołobrzeg	1. Wnoszę o określenie typu lub typów siedliska występującego w rejonie tzw. Owczego Bagna w Kołobrzegu. W piśmie znak: WOPN-ON.6323.20.2015.RCh z dnia 14 listopada 2016 r. wskazano, że sposób zasilania siedliska w słoną wodę (wysięki a nie zalewanie słoną wodą) decyduje o tym, że możemy mieć	Uwagi nie uwzględniono. Dla siedliska 1330 nie wskazano na tym etapie jako cel minimalną powierzchnię, na jakiej powinna być przywrócona typowa roślinność solniskowa. Jest to związane z koniecznością uzupełnienia wiedzy o siedlisku w płatach na Owczym Bagnie. Działanie to zostało

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>do czynienia z innym chronionym siedliskiem przyrodniczym tj. siedliskiem 1340 - Śródlądowe łąki, pastwiska i szuwary.</p>	<p>zaplanowane do wykonania w pierwszej połowie obowiązywania planu zadań ochronnych, w ramach projektu ze środków poza budżetowych.</p>
		<p>2. Wnoszę o dokładne określenie obszaru działań dotyczących ochrony czynnej solnisk nadmorskich 1330 dotyczących rejonu tzw. Owczego Bagna poprzez wskazanie konkretnych numerów działek, na których działania te mają być prowadzone (tak jak określono to np. w projekcie zmiany zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającym Zarządzenie w sprawie PZO dla Obszaru Natura 2000 Wybrzeże Trzebiatowskie PLB320010).</p> <p>Brak podstawowych danych na temat lokalizacji płatów siedliska 1330 i posługiwanie się jedynie nazwą „Owcze Bagno” uniemożliwia precyzyjne określenie obszaru, na którym przewiduje się prowadzenie działań z zakresu ochrony czynnej a jednocześnie uniemożliwia wskazanie podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie (obszar, w który mogą być zlokalizowane rozproszone i izolowane fragmenty płatów lub pojedyncze egzemplarze roślinności słonolubnej, obejmuje nieruchomości stanowiące zarówno własność GMK, jak osób prywatnych).</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Dla siedliska 1330 nie wskazano jeszcze na tym etapie innych (poza ekstensywnym użytkowaniem) działań ochronnych na konkretnych działkach ewidencyjnych. Jest to związane z koniecznością uzupełnienia wiedzy o siedlisku w płatach na Owczym Bagnie. Działanie to zostało zaplanowane do wykonania w pierwszej połowie obowiązywania planu zadań ochronnych, w ramach projektu ze środków poza budżetowych.</p> <p>Poza tym nazwa „Owcze Bagno” jest nazwą zwyczajowo przyjętą, która występuje również na mapach topograficznych i obejmuje teren proponowanego użytku ekologicznego „Owcze Bagno”. Nazwa ta jest przywoływana przez UM Kołobrzeg w korespondencji, więc znany jest zasięg terytorialny tego obszaru. Nie zaplanowano żadnych działań ochronnych dla tego obszaru, oprócz wspomnianego powyżej uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, dla którego podmiotem odpowiedzialnym jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, więc nie ma obaw brak możliwości wskazania podmiotów odpowiedzialnych za działania z zakresu ochrony czynnej. Dopiero po wykonaniu inwentaryzacji, RDOŚ w Szczecinie wskaże granice płatów siedlisk</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>3. Wnoszę o usunięcie zapisu wskazującego właściciela lub posiadacza gruntów jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania obligatoryjnego dotyczącego ochrony czynnej siedliska przyrodniczego 1330 tj. cyt. „Zachowanie siedliska położonego na trwałych użytkach zielonych poprzez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymujące siedlisko. Działanie ciągłe w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych”.</p> <p>Należy podkreślić, że sformułowane w art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) umocowanie dla regionalnego dyrektora ochrony środowiska do ustanowienia planu zadań ochronnych nie zawiera upoważnienia do nakładania na adresatów tego planu obowiązków nie przewidzianych przepisami prawa. Rolą planu oprócz oceny stanu faktycznego i istniejących zagrożeń dla ochrony przyrody jest usystematyzowanie i uporządkowanie możliwych do podjęcia w świetle prawa działań ochronnych zmierzających do osiągnięcia założonych celów. Na pewno nie jest rolą planu wprowadzanie nowych, dodatkowych zadań dla właścicieli i posiadaczy nieruchomości w ramach ochrony obszaru Natura 2000. Plan winien bowiem posługiwać się</p>	<p>przyrodniczych w tym obszarze z określeniem koniecznych działań ochronnych.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Celem wskazania w planie zadań ochronnych działań obligatoryjnych jest utrzymanie siedliska przyrodniczego lub siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 w obecnym stanie zachowania i zapobiegnięcie pogorszeniu tego stanu poprzez prowadzenie ekstensywnego użytkowania. Przez zachowanie siedliska przyrodniczego rozumie się takie działania, które nie prowadzą do całkowitego zniszczenia siedliska (np. przez zaoranie). Przez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych rozumie się taką gospodarkę rolną, która nie prowadzi do zmiany składu gatunkowego roślin wynikającego ze stosowania podsiewania, wałowania, zmiany poziomu nawożenia czy stosunków wodnych. Działanie to zapewnia, że na trwałych użytkach zielonych okrywa roślinna jest koszona i usuwana lub są na nich wypasane zwierzęta w okresie wegetacyjnym roślin.</p> <p>Realizacja programów rolnośrodowiskowych, stanowi wyłącznie jeden z instrumentów wspomagających ochronę przyrody na obszarach Natura 2000.</p> <p>Zapis działania fakultatywnego zaproponowany w projekcie zmiany zarządzenia mówiący o konieczności „użytkowania zgodnie z wymogami odpowiedniego wariantu pakietu rolnośrodowiskowego (w przypadku kontynuowania zobowiązań z PROW</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wyłącznie obowiązkami uregulowanymi w obowiązujących przepisach prawa. Z tego względu ujmowanie w projekcie planu, jako działań obligatoryjnych właściciela lub posiadacza gruntu - ekstensywnego użytkownika kośnego, kośno- pastwiskowego lub pastwiskowego utrzymującego siedlisko - nie znajduje umocowania w przepisie art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Należy zaznaczyć, że organy odpowiedzialne za opracowanie planów zadań ochronnych nie mają swobody co do zakresu przedmiotowego wynikających z nich rozwiązań. Zgodnie z postanowieniami art. 28 ust. 10 ustawy powinny więc one ograniczać się wyłącznie do treści wskazanych w tym przepisie. Wprowadzenie rozwiązań dalej idących skutkować będzie tym, że przyjmowane będą one w tej części bez podstawy prawnej, i jako takie powinny podlegać wyeliminowaniu z obrotu prawnego (Gruszecki, Krzysztof. Art. 28. W: Ustawa o ochronie przyrody. Komentarz, wyd. IV. Wolters Kluwer, 2017).</p> <p>Ponadto zgodnie z „Wytycznymi GDOŚ do opracowania planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” za wykonanie działań obligatoryjnych zgodnie z planem zadań ochronnych na terenie działek objętych wsparciem unijnym odpowiedzialny jest rolnik, natomiast za realizację działań obligatoryjnych poza obszarami objętymi wsparciem unijnym oraz za wykonanie wszystkich działań fakultatywnych na siedliskach położonych na gruntach prywatnych</p>	<p>na lata 2007 – 2013) lub rolno-środowiskowo-klimatycznego (wg PROW na lata 2014 – 2020), ukierunkowanego na ochronę siedliska 1330” wynika z faktu, iż zalecanie większych niż określone w programach rolnośrodowiskowych wymagań, może spowodować zaniechanie działalności rolniczej w ogóle jak również ograniczyć lub uniemożliwić pozyskanie środków pochodzących z funduszy unijnych.</p> <p>Dopuszczenie możliwości użytkowania zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika) zapewni ekstensywne użytkowanie siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków umożliwiając jednocześnie otrzymanie środków finansowych należnych z tytułu utraconych korzyści.</p> <p>Jak zauważono w przedmiotowej uwadze, zgodnie z „Wytycznymi GDOŚ do opracowania planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” należy podkreślić, iż podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działania ochronnego jest, w przypadku: <u>działań obligatoryjnych</u> - Właściciel lub posiadacz gruntu. Natomiast w przypadku: <u>działań fakultatywnych</u> - Właściciele lub posiadacze gruntu (na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości), a w odniesieniu do gruntów Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>odpowiedzialny jest organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, który podejmuje odpowiednie kroki do wykonania tych działań (np. finansowanie działań ze środków zewnętrznych w ramach projektów).</p> <p>Działania dotyczące wykonania zabiegów ochrony czynnej mogą być przewidziane do wykonania przez właściciela lub posiadacza obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem programów wsparcia z tytułu dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego - zarządcą nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem.</p>	<p>wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p> <p>Wobec tego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, w żadnym przypadku nie wykracza poza zakres delegacji ustawowej i nie ogranicza daleko idących praw własności.</p>
6.	Park Mirocice Sp. z o.o.	<p>Wykazywana w zestawieniu działka nr 4 w obrębie ewidencyjnym nr 20 Kołobrzeg, została podzielona przez Spółkę Park Mirocice na działki uwzględniające zapisy inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej, przekazanej do RDOŚ w dniu 11 grudnia 2014 roku. Dokonując podziału działki kierowaliśmy się chęcią dopasowania nowych granic do wagi wartości przyrodniczych terenu oraz wydzielenia działki 4/8 przewidzianej na potrzeby budowanej drogi S6.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Jako obszar wdrażania działań ochronnych dla siedliska łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych wskazano Płaty siedliska w obrębie działki ew. nr 4/2, 4/3, 4/4 obręb 20 (Kołobrzeg, Mirocice).</p> <p>Zmodyfikowano również działanie na: <i>Podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem mających na celu zachowanie naturalnego charakteru płatów siedliska łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych poprzez utrzymanie istniejących warunków</i></p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Uważamy, że działanie nasze wychodzi naprzeciw RDOŚ zamiarowi weryfikacji granic siedlisk i umożliwi skoncentrowanie ochrony na teren faktycznie cenny przyrodniczo. Prosimy o uściślenie granic siedlisk w odniesieniu do obecnego podziału działki nr 4.	<i>hydrologicznych.</i> <i>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</i>
7.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>W Zał. Nr 4 Cele – lp. 11, 18-21 – wrazenie, że są przepisane działania ochronne z zał. nr 5 (to samo) – cel musi być krótki, przy borach bażynowych – ochrona bierna...</p> <p>W Zał. nr 5 dla siedliska 2180 – lp. 3 przedagować zapis na:</p> <p>a) W przypadku płatów lasów brzozowo-dębowych preferować rębnie złożone (ze wskazaniem na stopniowe lub przerębowe), z wykorzystaniem w miarę możliwości naturalnego odnawiania dębu i brzozy. W przypadku pinetyzacji tego podtypu siedliska zalecana jest stopniowa przebudowa drzewostanów, polegająca na sukcesywnej eliminacji sosny w ramach prowadzonych cięć pielęgnacyjnych;</p> <p>b) W przypadku siedlisk borów bażynowych preferować rębnie złożone (ze wskazaniem na stopniowe lub przerębowe), z jednoczesnym zachowaniem najlepiej wykształconych płatów borów bażynowych. W ramach</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis dla siedliska 9130, 9160, 91D0 i 91E0 na: <i>Przywrócenie właściwego stanu ochrony (po uprzedniej weryfikacji skartowania siedliska).</i></p> <p>Natomiast dla siedliska 2180: <i>Przywrócenie właściwego stanu ochrony (po uprzedniej weryfikacji skartowania siedliska - z uwzględnieniem podtypów).</i></p> <p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na:</p> <p>a) w przypadku płatów lasów brzozowo-dębowych preferować rębnie złożone (ze wskazaniem na stopniowe lub przerębowe), z wykorzystaniem w miarę możliwości naturalnego odnawiania dębu i brzozy. W przypadku pinetyzacji tego podtypu siedliska zalecana jest stopniowa przebudowa drzewostanów, polegająca na sukcesywnej eliminacji sosny w ramach prowadzonych cięć pielęgnacyjnych;</p> <p>b) w przypadku siedlisk borów bażynowych preferować rębnie złożone (ze wskazaniem na stopniowe lub przerębowe), z jednoczesnym zachowaniem najlepiej wykształconych płatów borów bażynowych. W ramach</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>cięć pielęgnacyjnych eliminować gatunki obce i drzewa silnie zacieniająca płaty bażynowe.</p> <p>Podpunkt c wykreślić, bo ciężko jest polepszyć uwodnienie terenu.</p> <p>W Zał. nr 5 dla siedliska 9130, 9160 i 91E0 – w działaniach ochronnych z zakresu prowadzenia działań w lasach zgodnie z uwzględnieniem potrzeb ochrony siedliska - propozycja wykreślenia podpunktu c – bo c jest też w b – inaczej nie da się zwiększać zasobów martwego drewna jak w przypadku b.</p>	<p>cięć pielęgnacyjnych eliminować gatunki obce i drzewa silnie zacieniająca płaty bażynowe.</p> <p>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</p> <p>Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis dla siedliska 9130 na:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) stopniowa eliminacja z drzewostanów gatunków obcych – w ramach prowadzonych cięć pielęgnacyjnych; b) preferowanie odnowień naturalnych; c) kontynuowanie działań mających na celu pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych oraz fragmentów wybranych drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. <p>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</p> <p>Natomiast dla siedliska 9160 i 91E0 zmieniono zapis na:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) preferowanie odnowień naturalnych; b) kontynuowanie działań mających na celu pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych oraz fragmentów wybranych drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. <p>Cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych.</p>

Ponadto, Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach e-mailem z dnia 13 marca 2017 roku nie wniósł uwag do projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017.

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 17 maja 2017 r., znak: WOPN-ON.6320.3.2017.MD, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Treść obwieszczenia została podana do publicznej wiadomości poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 17 maja 2017 r. do 12 czerwca 2017 r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim – Kurier Szczeciński, opublikowane w dniu 29 maja 2017 r.,
- rozesłanie pocztą tradycyjną oraz elektroniczną do wszystkich urzędów gmin i starostw, a także do innych podmiotów związanych z przedmiotowym obszarem Natura 2000.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa zgłoszono 2 uwagi i wnioski. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione zawarto w poniższej tabeli.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	1. W załączniku nr 3, 4 i 5 do zarządzenia proszę uzupełnić zagrożenia, cele działań ochronnych i działania ochronne dla siedliska 7210.	W obszarze Natura 2000 Trzebiatowsko – Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017 nie stwierdzono siedliska przyrodniczego 7210, stwierdzono natomiast jedynie dwa płaty siedliska przyrodniczego 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), występujące w rezerwach przyrody Stramniczka i Roby. Dla ww. rezerwatów przyrody ustanowiono plany ochrony uwzględniające zakres planu zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody. Wobec tego nie uwzględniono w niniejszym zarządzeniu tych siedlisk

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			przyrodniczych, co uzasadniono w uzasadnieniu do zarządzenia na etapie konsultacji roboczych.
		2. W załączniku nr 4 do zarządzenia w pkt 3, 5, 7, 8, 11, 17, 18, 19, 20, 21 i 23 wniesiono uwagę, iż jeżeli później (pkt 4 i 6) wpisany jest symbol stanu ochrony to tutaj również warto wpisać FV.	Uwagę uwzględniono. Dopisano symbol stanu FV.
		3. W załączniku nr 4 do zarządzenia w pkt 9, 10, 13 i 16 wniesiono uwagę, iż to nie jest cel tylko działanie.	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano cele działań ochronnych w przedmiotowych punktach na zapis: <i>Pogłębienie wiedzy o zasobach, rozmieszczeniu i zagrożeniach oraz ocena stanu ochrony siedliska w obszarze.</i>
		4. W załączniku nr 5 do zarządzenia w większości działań brak terminów ich wykonania. Proszę uzupełnić.	Uwagę uwzględniono. Uzupełniono terminy wykonania działań ochronnych w działaniu nr 4 dla siedliska 1130, w działaniu nr 2 dla siedliska 1150, w działaniu nr 1 dla siedliska 1210, dla pozostałych działań terminy były wpisane.
		5. W załączniku nr 5 do zarządzenia w działaniu Ekstensywne użytkowanie pastwiskowe dla siedliska 1330 w kolumnie podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych w działaniach fakultatywnych proszę dodać: <i>lub na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</i>	Uwagi nie uwzględniono. W kolumnie tej na końcu zdania zapisano już przedmiotową adnotację.
		6. W załączniku nr 5 do zarządzenia w działaniu Weryfikacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 dla siedliska 2330 i 4010 proszę dodać podmiot odpowiedzialny za działanie i termin.	Uwagę uwzględniono. Uzupełniono stosowne zapisy.
		7. W załączniku nr 5 do	Uwagę uwzględniono. Gospodarstwo

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		zarządzenia w działaniu nr 2 Przywrócenie właściwego stanu ochrony dla siedliska 91D0 proszę wyjaśnić o co tu chodzi w zapisie: <i>Włączenie do gospodarstwa specjalnego płatów siedliska.</i>	specjalne w urządzaniu lasu obejmuje obszary funkcjonalne pełniące funkcje specyficzne w urządzanym obiekcie, których realizacja wymaga ograniczenia lub zaniechania funkcji produkcyjnych, co dotyczy m.in. rezerwatów przyrody oraz stref objętych zakazem pozyskiwania drewna. Dla gospodarstwa specjalnego etatu się nie oblicza. Wielkość planowanego użytkowania rębego dla tego gospodarstwa stanowi suma stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych i ochronnych drzewostanów, potrzeb weryfikowanych możliwościami lokalizacji cięć rębnych z tytułu konieczności zachowania ładu czasowego i przestrzennego w lesie, wynikających z pełnienia przez te drzewostany indywidualnych celów i funkcji specjalnych, realizowanych w postaci odpowiednich form użytkowania rębego. Właśnie z uwagi na powyższe specyficzne funkcje jakie pełnią wymienione wydzielenia stanowiące siedlisko 91D0 zaproponowano włączenie ich do tego właśnie gospodarstwa, zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu.
2.	Prezydent Miasta Kołobrzeg	1. Wnoszę o weryfikację typu lub typów siedliska występującego w rejonie tzw. Owczego Bagna w Kołobrzegu. W piśmie znak: WOPN-ON.6323.20.2015.RCh z dnia 14 listopada 2016 r. wskazano, że sposób zasilania siedliska w słoną wodę (wysięki a nie zalewanie słoną wodą) decyduje o tym, że możemy mieć do czynienia z innym chronionym siedliskiem przyrodniczym tj. siedliskiem 1340 - Śródładowe łąki, pastwiska i szuwary.	Uwagę uwzględniono. Dla siedliska 1330 nie wskazano jeszcze na tym etapie innych (poza ekstensywnym użytkowaniem) działań ochronnych na konkretnych działkach ewidencyjnych. Jest to związane z koniecznością uzupełnienia wiedzy o siedlisku w płatach na Owczym Bagnie. Działanie to zostało już zaplanowane do wykonania w pierwszej połowie obowiązywania planu zadań ochronnych, w ramach projektu ze środków poza budżetowych.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>2. Wnoszę o dokładne określenie obszaru działań dotyczących ochrony czynnej solnisk nadmorskich 1330 dotyczących rejonu tzw. Owczego Bagna poprzez wskazanie konkretnych numerów działek, na których działania te mają być prowadzone (tak jak określono to np. w projekcie zmiany zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającym Zarządzenie w sprawie PZO dla Obszaru Natura 2000 Wybrzeże Trzebiatowskie PLB320010).</p> <p>Brak podstawowych danych na temat lokalizacji płatów siedliska 1330 i posługiwanie się jedynie nazwą „Owcze Bagno” uniemożliwia precyzyjne określenie obszaru, na którym przewiduje się prowadzenie działań z zakresu ochrony czynnej a jednocześnie uniemożliwia wskazanie podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie (obszar, w który mogą być zlokalizowane rozproszone i izolowane fragmenty płatów lub pojedyncze egzemplarze roślinności słonolubnej, obejmuje nieruchomości stanowiące zarówno własność GMK, jak osób prywatnych).</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Nazwa „Owcze Bagno” jest nazwą zwyczajowo przyjętą, która występuje również na mapach topograficznych i obejmuje teren proponowanego użytku ekologicznego „Owcze Bagno”. Nazwa ta jest przywoływana przez UM Kołobrzeg w korespondencji, więc znany jest zasięg terytorialny tego obszaru. Nie zaplanowano żadnych działań ochronnych dla tego obszaru, oprócz wspomnianego powyżej (patrz odpowiedź na sposób rozpatrzenia uwagi nr 1 Prezydenta Miasta Kołobrzeg) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, dla którego podmiotem odpowiedzialnym jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, więc nie ma obaw o brak możliwości wskazania podmiotów odpowiedzialnych za działania z zakresu ochrony czynnej. Dopiero po wykonaniu inwentaryzacji, RDOŚ w Szczecinie wskaże granice płatów siedlisk przyrodniczych w tym obszarze z określeniem koniecznych działań ochronnych.</p>
		<p>3. Wnoszę o usunięcie zapisu wskazującego właściciela lub posiadacza gruntów jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania obligatoryjnego dotyczącego ochrony czynnej siedliska przyrodniczego 1330 tj. cyt. „Zachowanie siedliska położonego na trwałych użytkach</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Celem wskazania w planie zadań ochronnych działań obligatoryjnych jest utrzymanie siedliska przyrodniczego lub siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 w obecnym stanie zachowania i zapobiegnięcie pogorszeniu tego stanu poprzez prowadzenie ekstensywnego użytkowania. Przez</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>zielonych poprzez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymujące siedlisko. Działanie ciągle w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych”.</p> <p>Należy podkreślić, że sformułowane w art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) umocowanie dla regionalnego dyrektora ochrony środowiska do ustanowienia planu zadań ochronnych nie zawiera upoważnienia do nakładania na adresatów tego planu obowiązków nie przewidzianych przepisami prawa. Rolą planu oprócz oceny stanu faktycznego i istniejących zagrożeń dla ochrony przyrody jest usystematyzowanie i uporządkowanie możliwych do podjęcia w świetle prawa działań ochronnych zmierzających do osiągnięcia założonych celów. Na pewno nie jest rolą planu wprowadzanie nowych, dodatkowych zadań dla właścicieli i posiadaczy nieruchomości w ramach ochrony obszaru Natura 2000. Plan winien bowiem posługiwać się wyłącznie obowiązkami uregulowanymi w obowiązujących przepisach prawa. Z tego względu ujmowanie w projekcie planu, jako działań obligatoryjnych właściciela lub posiadacza gruntu - ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego utrzymującego siedlisko - nie znajduje umocowania w przepisie art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Należy zaznaczyć, że organy odpowiedzialne za</p>	<p>zachowanie siedliska przyrodniczego rozumie się takie działania, które nie prowadzą do całkowitego zniszczenia siedliska (np. przez zaoranie). Przez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych rozumie się taką gospodarkę rolną, która nie prowadzi do zmiany składu gatunkowego roślin wynikającego ze stosowania podsiewania, wałowania, zmiany poziomu nawożenia czy stosunków wodnych. Działanie to zapewnia, że na trwałych użytkach zielonych okrywa roślinna jest koszona i usuwana lub są na nich wypasane zwierzęta w okresie wegetacyjnym roślin.</p> <p>Realizacja programów rolnośrodowiskowych, stanowi wyłącznie jeden z instrumentów wspomagających ochronę przyrody na obszarach Natura 2000.</p> <p>Zapis działania fakultatywnego zaproponowany w projekcie zmiany zarządzenia mówiący o konieczności „użytkowania zgodnie z wymogami odpowiedniego wariantu pakietu rolnośrodowiskowego (w przypadku kontynuowania zobowiązań z PROW na lata 2007 – 2013) lub rolnośrodowiskowo-klimatycznego (wg PROW na lata 2014 – 2020), ukierunkowanego na ochronę siedliska 1330” wynika z faktu, iż zalecanie większych niż określone w programach rolnośrodowiskowych wymagań, może spowodować zaniechanie działalności rolniczej w ogóle jak również ograniczyć lub uniemożliwić pozyskanie środków pochodzących z funduszy unijnych.</p> <p>Dopuszczenie możliwości</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>opracowanie planów zadań ochronnych nie mają swobody co do zakresu przedmiotowego wynikających z nich rozwiązań. Zgodnie z postanowieniami art. 28 ust. 10 ustawy powinny więc one ograniczać się wyłącznie do treści wskazanych w tym przepisie. Wprowadzenie rozwiązań dalej idących skutkować będzie tym, że przyjmowane będą one w tej części bez podstawy prawnej, i jako takie powinny podlegać wyeliminowaniu z obrotu prawnego (Gruszecki, Krzysztof. Art. 28. W: Ustawa o ochronie przyrody. Komentarz, wyd. IV. Wolters Kluwer, 2017).</p> <p>Ponadto zgodnie z „Wytycznymi GDOŚ do opracowania planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” za wykonanie działań obligatoryjnych zgodnie z planem zadań ochronnych na terenie działek objętych wsparciem unijnym odpowiedzialny jest rolnik, natomiast za realizację działań obligatoryjnych poza obszarami objętymi wsparciem unijnym oraz za wykonanie wszystkich działań fakultatywnych na siedliskach położonych na gruntach prywatnych odpowiedzialny jest organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, który podejmuje odpowiednie kroki do wykonania tych działań (np. finansowanie działań ze środków zewnętrznych w ramach projektów).</p> <p>Działania dotyczące wykonania zabiegów ochrony czynnej mogą być przewidziane do wykonania przez właściciela lub posiadacza obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na</p>	<p>użytkowania zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika) zapewni ekstensywne użytkowanie siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków umożliwiając jednocześnie otrzymanie środków finansowych należnych z tytułu utraconych korzyści.</p> <p>Jak zauważono w przedmiotowej uwadze, zgodnie z „Wytycznymi GDOŚ do opracowania planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” należy podkreślić, iż podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działania ochronnego jest, w przypadku: <u>działań obligatoryjnych</u> - Właściciel lub posiadacz gruntu. Natomiast w przypadku: <u>działań fakultatywnych</u> - Właściciele lub posiadacze gruntu (na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości), a w odniesieniu do gruntów Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p> <p>Wobec tego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, w żadnym przypadku nie wykracza poza zakres delegacji ustawowej i nie ogranicza daleko idących praw własności.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem programów wsparcia z tytułu dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego - zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem.	

Ponadto, Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych w Szczecinie oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, pisemnie poinformowali, iż nie wnoszą uwag do projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH320017.

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem znak: P-1.0522.47.2017.KD z dnia 24 czerwca 2017 r.


 REGIONALNY DYREKTOR
 OCHRONY ŚRODOWISKA
 w Szczecinie
 Radosław Grzegorzczuk